

Уголовный процесс

ПРАКТИКА УСПЕШНОЙ ЗАЩИТЫ И ОБВИНЕНИЯ

№ 2 февраль 2019

Итоги 2018 года:
что учесть в работе • С. 24

Допрос свидетеля под псевдонимом:
как подготовиться • С. 62

Задержание: как исчислять срок и что писать
в протоколе • С. 70

О чем нужно обязательно спросить присяжных • С. 78

Журнал издает медиагруппа
«АКТИОН»  МЦФЭР

Входит в Перечень ВАК
ugpr.ru, e.ugpr.ru

С.А. Табаков, к. ю. н., старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

- 70 **Задержание: как исчислять срок и что писать в протоколе**
Е.А. Семенов, к. ю. н., старший преподаватель кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России им. В.В. Лукьянова
Л.С. Золочевская, адъюнкт кафедры уголовного процесса Орловского юридического института МВД России им. В.В. Лукьянова

Производство в суде

- 78 **Цена одного вопроса: о чем нужно обязательно спросить присяжных**
Н.А. Колоколов, д. ю. н., профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин МПГУ, судья Верховного Суда РФ в отставке



Леонид Витальевич Головкин, д. ю. н., профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

«Мы сейчас, с одной стороны, хотим снять фильтры в кассации и ввести сплошную кассацию, а с другой стороны, продолжаем исходить из того, что приговор исполняется после апелляции. Это очевидный нонсенс» • с. 32

Экспертиза

- 84 **Допустимость судебных экспертиз, проведенных СК России. Позиция прокуратуры и решение проблемы**
Ю.А. Цветков, к. ю. н., доцент, директор Научно-исследовательского института Московской академии СК России

Мнение

- 88 **Как защитить права экстрадированного лица в российском уголовном судопроизводстве**
М.Б. Чобитько, судья Челябинского областного суда
- 95 **ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ СИСТЕМЫ РИНЦ / TABLE OF CONTENTS**



Алексей Вадимович Лаков, председатель Санкт-Петербургского городского суда

«Уже сейчас аудиозапись судебного заседания является обязательной в процессах, которые проходят в рамках КАС. Поэтому опыт и вся необходимая техническая и организационная база существуют. Думаю, что никаких проблем с внедрением записи судебных заседаний в уголовном процессе также не будет» • с. 42



Юрий Анатольевич Цветков, к. ю. н., доцент, директор Научно-исследовательского института Московской академии СК России

Допустимость судебных экспертиз, проведенных СК России. Позиция прокуратуры и решение проблемы

В ЭТОЙ СТАТЬЕ:

- Какова позиция Генеральной прокуратуры РФ по вопросу экспертиз, проводимых экспертами Следственного комитета РФ
- Как может быть решена проблема независимости экспертов в уголовном процессе

В практике уголовного процесса сформировался сравнительно новый правовой феномен, обладающий признаками источника права. Это информационные письма заместителя Генерального прокурора РФ В.Я. Гриня, который курирует надзор за следствием и ОРД. В своих письмах заместитель Генерального прокурора дает рекомендации по единообразию надзорной практики по отдельным вопросам досудебного производства.

В середине 2018 года заместитель Генерального прокурора направил нижестоящим прокурорам письмо от 24.07.2018 № 36-10-2018 «Об использовании в качестве доказательств судебно-медицинских экспертиз, проведенных экспертами Следственного комитета Российской Федерации». В этом письме указано, что заключения судебно-медицинских экспертиз, проведенных экспертами Следственного комитета РФ, не являются допустимыми доказательствами¹.

Проблема проведения экспертиз в СК России

Вопрос о производстве экспертизы Следственного комитета РФ с экспертиз восходит к беседу — о праве СК России на проведение судебно-экспертных исследований. Согласно подп. 1 п. 71 Конституции РФ Следственный комитет Российской Федерации осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации следственную деятельность. Правомочия изучал Конституционный Суд Российской Федерации в ходе рассмотрения жалобы гражданина А.А. Заявитель утверждает, что органы, которые являются сотрудниками Следственного комитета Российской Федерации, не являются независимыми. Именно поэтому можно было поставить вопрос о независимости и обтекаемых правах.

В определении от 11.07.2018 № 18-ОС КС РФ отказал заявителю в удовлетворении жалобы к рассмотрению. Суд указал, что в УПК содержатся механизмы, обеспечивающие независимость при производстве экспертизы. Можно было поставить вопрос о производстве экспертизы в учреждении, заявлять о тайнстве проведения экспертизы. Определение КС РФ эти гарантии не гарантирует права заявителя, в каком учреждении проводится экспертиза. Таким образом, КС ответил на вопрос о возможности проведения экспертизы.

1 См.: «Судмедэкспертизы, проведенные экспертами Следственного комитета Российской Федерации» // Российская газета.
2 Утверждено Указом Президента Российской Федерации // Российская газета.
3 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 № 18-ОС «О жалобе гражданина Воронова А.А. на нарушение конституционных норм статей 57 и 70 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета.

Abstract: the authors discuss the differences between actual and procedural detention and find out from what point to calculate the period of detention and what time to specify in the protocol. In addition, the article points to the imperfection of the CCP on detention.

Ключевые слова: обеспечение прав лица; физический захват; фактическое задержание; процессуальное задержание.

Keywords: ensuring the rights of a person; physical seizure; actual detention; procedural detention.

Допрос свидетеля под псевдонимом: когда проводить и как подготовиться / Interrogation of a witness under a pseudonym: when to conduct and how to prepare

Соколов А.Б., к. ю. н., доцент кафедры криминалистики Омской академии МВД России

Sokolov A.B., PhD in law, associate professor of the criminal procedure department of Omsk academy of the Ministry of internal affairs of Russia

Табакон С.А., к. ю. н., старший преподаватель кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Tabakov S.A., PhD in law, senior lecturer of the criminal procedure department of Omsk academy of the Ministry of internal affairs of Russia (*e-mail: avtor@ugpr.ru*)

Аннотация: в статье поднят вопрос о том, когда у следователя или дознавателя есть основания применить к допрашиваемому меры безопасности. Авторы описывают нюансы подготовки и проведения допроса засекреченного свидетеля.

Abstract: the article raises the question of when the investigator or investigator has a reason to apply to the interrogated security measures. The authors describe the nuances of the preparation and conducting of the questioning of the secret witness.

Ключевые слова: допрос под псевдонимом; защита свидетеля; меры безопасности.

Keywords: interrogation under a pseudonym; witness protection; security measures.

Что считать социальной группой: анализ судебной практики / What to consider as a social group: analysis of judicial practice

Тисен О.Н., д. ю. н. (г. Москва)

Tisen O.N., doctor of law (Moscow)

(*e-mail: avtor@ugpr.ru*)

Аннотация: на основе анализа практики автор выясняет, какие общности людей суды признают социальными группами при квалификации преступлений по мотивам вражды и ненависти. Кроме того, в статье даны рекомендации, какие объединения людей не следует признавать социальными группами для целей квалификации экстремистских деяний.

Abstract: based on the analysis of practice, the author finds out which communities of people are recognized by the courts by social groups in the qualification of crimes based on hatred and enmity. In addition, the article provides recommendations on what associations of people should not be recognized by social groups for the purposes of qualifying extremist acts.

Ключевые слова: социальная группа; преступления по мотивам ненависти и вражды; экстремизм.

Keywords: social group; crimes based on hatred and enmity; extremism.

Допустимость судебных экспертиз, проведенных СК России. Позиция прокуратуры и решение проблемы / Admissibility of forensic examinations conducted by the IC of Russia. Position of the Prosecutor's office and solution

Цветков Ю.А., к. ю. н., директор Научно-исследовательского института Московской академии СК России, доцент, федеральный судья в отставке

Tsvetkov Yu.A., PhD in law, director of the Research Institute Moscow Academy of the Investigative Committee of Russia, associate professor, a federal judge, retired

(*e-mail: avtor@ugpr.ru*)

Аннотация: в статье освещается позиция Генеральной прокуратуры РФ по вопросу экспертиз, проводимых экспертами Следственного комитета РФ. Автор предлагает решение проблемы независимости экспертов в уголовном процессе.

Abstract: the article highlights the position of the Prosecutor General's office on the issue of expertise conducted by experts of the Investigative Committee of the Russian Federation. Author offers a solution to the problem of independence of experts in criminal proceedings.

Ключевые слова: Следственный комитет; экспертиза; недопустимое доказательство.

Keywords: Investigative Committee; expertise; inadmissible evidence.